



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	21.09.2026, Rapla
Koostaja ametinimetus ja nimi:	ringkonnaprokurör Merike Lugna
Ametiasutuse nimi:	Lääne Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26263000209
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXX XXX (ik XXX)

Lääne Ringkonnaprokuratuuri menetluses on kriminaalasi nr 26263000209, milles XXX XXXit kahtlustatakse selles, et tema, töötades rühmaõpetajana Rapla maakonnas XXX vallas XXX külas asuvas XXX XXX lasteaia XXX majas, 09.04.2026 kella 11 paiku lasteaia terrassil pigistas sõrmedega teiste laste nähes 4-aastast XXX XXX põskedest, mille peale hakkas laps nutma. XXX XXX põhjustas XXX XXX füüsilist valu ja verevalumid põskedel.

Oma tegevusega pani XXX XXX toime teise isiku tervise kahjustamise ja valu tekitava kehalise väärkohtlemise, mis on karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritav kuritegu.

Tutvunud kriminaalasja materjalidega leiab prokurör, et võttes arvesse kuriteo toimepanemise asjaolusid, kuriteo toimepannud isiku tausta, tema käitumisviisi, süü suurust, teo olulisust ja raskusastet, kriminaalmenetlus on võimalik lõpetada kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi KrMS) § 202 alusel ning seda järgnevatel põhjustel.

KrMS § 202 alusel võib prokuratuur kahtlustatava nõusolekul lõpetada kriminaalmenetluse, kui selle esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, ning seejuures isiku süü ei ole suur, ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju, tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud kohustuse need tasuda ja kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. Kriminaalmenetluse lõpetamise korral võib prokuratuur kahtlustatavale tema enda nõusolekul panna ühe või mitu kohustust määratud tähtjaks.

KrMS § 202 lg 1 raames mõeldakse isiku teosüüd karistusseadustiku mõttes, s.o vaadatakse üksnes konkreetset kuritegu, mitte isikut või tema varasemat käitumist, ning erinevaid preventsioone. Arvesse võetakse isiku panust kuriteo toimepanemisel, tahtluse või ettevaatamatuse astet, tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet ning seadusandja poolt sätestatud karistus.

Kriminaalasjas kogutud materjalidega on tuvastatud, et XXX XXX on toime pannud kehalise väärkohtlemise, s.o KarS § 121 lg 1 vastava kuriteo. KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo puhul on tegemist teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse. Karistusseadustik ei näe nimetatud kuriteo eest karistusena ette vangistuse alammäära. Kuriteo eest on ette nähtud ka rahaline karistus, millest nähtub, et seadusandja hinnangul on tegemist kuriteoga, mille puhul võib isiku süüd pidada väikseks, sest väiksemad sanktsioonimäärad viitavad ka väiksemale süüle. Prokuröri hinnangul ei ole kahtlustatava XXX XXXi süü suur. Kannatanule on tekitatud kehalise väärkohtlemise väheintensiivse tagajärjena füüsilist valu ja kergem vigastus. Prokurör leiab, et tegu on toime pandud vähemalt kaudse tahtlusega ehk tahtluse vormidest kõige leebema tahtlusega. Eelnevad kaalutlused ei võimalda teha järeldust, et

kahtlustatava süü oleks piisavalt suur, et õigustada tema suhtes kohest kriminaalkaristuse kohaldamist.

XXX XXXi käitumises puudub avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi puudub üldjuhul kuritegude puhul, kus isiku süü ei ole suur, ning on reeglina olemas juhtudel, kus menetlus jätkamine on vajalik üld- või eripreventiivsetest vajadustest lähtuvalt. Samuti on avalik menetlushuvi olemas kui teo on toime pannud isik, kelle suhtes peab avalikkusel olema kuriteo asjaoludega seondult kõrgendatud usaldus. Prokurör leiab, et olenemata sellest, et XXX XXX töötas kohas, kus tema suhtes oli kõrgendatud usaldus, puudub tema suhtes avalik menetlushuvi. Tuleb arvestada, et kuriteo sündmuse järgselt esitas kahtlustatav lahkumisavalduse ja ei tööta enam kõnealuses asutuses. Seega ei ole kahtlustatav käesoleval hetkel isikuks, kelle suhtes peab olema kõrgendatud usaldus. Avaliku menetlushuvi hindamisel tuleb märkida, et antud juhul juba kriminaalmenetluse alustamine ja läbiviimine, milles XXX XXXit koheldi kahtlustatavana, oli tema jaoks preventiivseks teguriks, mis aitab aru saada oma teo keelatuses ning vastavalt sellele arusaamisele käituda ja hoiduda süütegude toimepanemisest. Samuti kahtlustatav on varem kriminaalkorras karistamata, samuti ei ole varasemalt tema suhtes otstarbekuse tõttu lõpetatud kriminaalmenetlusi. Pärast juhtunut ei ole kahtlustatava suhtes muid uusi kriminaalmenetlusi alustatud. Lisaks kriminaalasja materjalidest nähtuvalt on XXX XXX vabandanud alaealise kannatanu ees, mis näitab, et kahtlustatav on mingilgi määral mõistnud valesti käitumist sündmuse järgselt. Seega puudub eripreventiivne vajadus kahtlustatavat kriminaalkorras karistada, kuna ei ole põhjust arvata, et karistamisest loobumine võib tingida uute süütegude toimepanemist tema poolt.

Prokuröri hinnangul on karistuse eesmärgid saavutatavad kohustustega mitte toime panna teise inimese tervise kahjustamist või valu tekitavat kehalist väärkohtlemist ja maksta riigituludesse 500 eurot. Samuti on kannatanu seaduslik esindaja on märkinud, et ei soovi kahtlustatavale halba või suurt karistust ning kahtlustatav võiks lihtsalt tunnistada, et käitus valesti.

Prokurör leiab, et kahtlustatava kriminaalkorras karistamine ei ole põhjendatud ka üldpreventiivsetel eesmärkidel. Käesoleva kriminaalmenetluse lõpetamine ei mõjuta negatiivselt ühiskonna usku õiguse kehtivusse. Riik on isiku käitumisele üheselt mõistetavalt reageerinud. Seega ei saada käesoleva kriminaalasja menetluse lõpetamine ühiskonnale õiguse kehtivuse osas mingeid negatiivseid signaale. Karistusõiguslikud sanktsioonid peavad säilitama oma *ultima ratio* iseloomu ehk jääma isiku käitumise suunamisel riigi viimaseks vahendiks. Karistust kohaldatakse üksnes siis, kui selle järele on tungiv vajadus ning muudest vahenditest ei piisa.

Antud juhul leiab prokurör, et üld- ega eripreventiivsetest vajadustest lähtuvalt ei ole kahtlustatava suhtes kriminaalmenetluse jätkamine ega tema karistamine vajalik, vaid edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks piisab kahtlustatava suhtes KrMS § 202 lg 2 sätestatud kohustuste kohaldamisest. Seega puudub kahtlustatava suhtes kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi.

Juhindudes KrMS §-dest 202 lg 1, 7 ja 206, ringkonnaprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26263000209 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik:
 - KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub XXX XXX mitte toime panema teise inimese tervise kahjustamist või valu tekitavat kehalist väärkohtlemist. Prokuratuur kontrollib käesoleva kohustuse täitmist kuni 21.03.2027.
 - KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel kohustub XXX XXX maksma riigituludesse 500 eurot. Määratud kohustuse täitmise tähtjaks on 21.02.2027.

Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: -.
4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: -.
5. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtuekspertiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: -.
6. Kriminaalmenetluse kulud: -.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kuriteoteate esitanud XXX Vallavalitsuse lastekaitse spetsialistile, kannatanu esindajale, kahtlustatavale ja tema kaitsjale.
8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Merike Lugna

Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus: XXX XXX

Juures viibis XXX XXXi kaitsja adv Hanna-Lisa Kuslap: